



Riunione informale del Gruppo Nazionale di Ingegneria Geotecnica
Roma, 23 Maggio 2014

LA VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DELLA RICERCA PER ICAR07



Sommario

- ✓ Presentazione sintetica delle procedure
- ✓ Analisi dei risultati
- ✓ Conclusioni
- ✓ Azioni da intraprendere come GNIG



Gruppo di Esperti della Valutazione

Sub-GEV Ingegneria Civile

<i>SubGEV</i>	<i>SSD</i>	<i>Componenti</i>	<i># prodotti gestiti</i>
SubGEV Ingegneria	ICAR/01	Aronne Armanini	351
	ICAR/02	Xavier Sanchez-Vila	556
	ICAR/03	Alessandra Carucci	289
	ICAR/04	Francesco Canestrari	229
	ICAR/05	Francesco Russo	236
	ICAR/06	Mattia Giovanni Crespi	297
	ICAR/07	Manuel Pastor	372
	ICAR/08	Ferdinando Auricchio	310
	ICAR/08	Fabrizio Vestroni	216
	ICAR/08	Luigi Ascione	279
	ICAR/09	Giovanni Solari	389
	ICAR/09	Thanasis Triantafillou	355

Un solo rappresentante ICAR07, non italiano

Prodotti valutati

<i>SSD</i>	<i>% Articolo su rivista</i>	<i>% Atto di convegno</i>	<i>% Contributo in volume</i>	<i>% Monografia</i>	<i>% Altro</i>	<i># totale prodotti</i>
ICAR/01	82,46	13,09	3,40	0,79	0,26	382
ICAR/02	78,18	14,75	4,65	2,22	0,20	495
ICAR/03	84,26	11,49	2,13	1,28	0,85	235
ICAR/04	53,36	33,61	7,14	3,36	2,52	238
ICAR/05	58,05	21,19	16,95	2,54	1,27	236
ICAR/06	72,45	18,58	7,12	1,55	0,31	323
ICAR/07	70,82	24,14	3,45	1,33	0,27	377
ICAR/08	84,36	10,50	3,20	1,26	0,68	876
ICAR/09	78,84	16,77	2,84	1,29	0,26	775
n.a	74,45	20,44	3,65	0,73	0,73	137
Totale	76,51	16,72	4,64	1,55	0,59	4074

Dalla valutazione escluse le sedi che hanno presentato < 10 prodotti;

Prodotti conferiti / Prodotti attesi = 95.44 % (nella media)



Criteri di Valutazione

I giudizi descrittivi devono alla fine essere compendati in un giudizio sintetico, con attribuzione della pubblicazione a uno dei seguenti livelli di merito:

- A. Eccellente: la pubblicazione si colloca nel 20% superiore della scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale (peso 1);*
- B. Buono: la pubblicazione si colloca nel segmento 60% - 80% (peso 0.8);*
- C. Accettabile: la pubblicazione si colloca nel segmento 50% - 60% (peso 0.5);*
- D. Limitato: la pubblicazione si colloca nel 50% inferiore (peso 0);*
- E. Non valutabile: la pubblicazione appartiene a tipologie escluse dal presente esercizio o presenta allegati e/o documentazione inadeguati per la valutazione o è stata pubblicata in anni precedenti o successivi al settennio di riferimento (peso -1).*
- F. In casi accertati di plagio o frode, la pubblicazione viene pesata con peso -2.*

Modalità di valutazione

Articoli su rivista indicizzata ISI/Scopus (algoritmo, anche funzione dell'anno di pubblicazione)

		Indicatore bibliometrico			
		1	2	3	4
n. citazioni	1	A			
	2		B		
	3			C	
	4				D

Alcune posizioni non sulla diagonale → peer review

Anche se sulla diagonale, una piccola % destinata anche a peer review, per confronto

Modalità di valutazione

Articoli su rivista indicizzata ISI/Scopus (es.: algoritmo per anno di pubblicazione 2004-2008)

		Indicatore bibliometrico			
		1	2	3	4
n. citazioni	1	A	A	A	IR
	2	A	B	B	IR
	3	IR	C	C	IR
	4	IR	D	D	D

Le posizioni IR → peer review

In sintesi: se pubblicato 2004-2008 la matrice privilegia citazioni

se pubblicato 2009-2018 la matrice privilegia IR

Modalità di valutazione

Articoli su rivista non indicizzate

Peer review combinata con classifica delle riviste non indicizzate
definita dal GEV-08

NUMERO ARTICOLI CINECA	NOME RIVISTA	ISSN	ISI/SCOPUS	CUN/SOC SC_ISI-LIKE	GEV 08
107	RIVISTA ITALIANA DI GEOTECNICA	0557-1405	–	A	2
46	CANADIAN GEOTECHNICAL JOURNAL	0008-3674	ISI	ISI	–
46	JOURNAL OF GEOTECHNICAL AND GEOENVIRONMENTAL ENGINEERING	1090-0241	ISI	ISI	–
46	ROCK MECHANICS AND ROCK ENGINEERING	0723-2632	ISI	ISI	–
45	GEOTECHNIQUE	0016-8505	ISI	ISI	–
29	LANDSLIDES	1612-510X	ISI	ISI	–
23	COMPUTERS AND GEOTECHNICS	0266-352X	ISI	ISI	–
22	SOILS AND FOUNDATIONS	0038-0806	ISI	ISI	–
20	INTERNATIONAL JOURNAL FOR NUMERICAL AND ANALYTICAL METHODS IN GEOMECHANICS	0363-9061	ISI	ISI	–
19	GEOTECHNICAL AND GEOLOGICAL ENGINEERING	0960-3182	–	A	1

Valutazione GEV: comitato scientifico, lingua, diffusione



Modalità di valutazione

Articoli su convegni

Peer review

Modalità di valutazione

Distribuzione prodotti per modalità di valutazione

<i>SSD_subGEV Ingegneria</i>	<i>Totale</i>	<i>di cui in bibliometria</i>	<i>di cui valutati in peer</i>	<i>%Prodotti in bibliometria</i>	<i>%Prodotti valutati in peer</i>
ICAR/01	388	291	97	75,00	25,00
ICAR/02	533	355	178	66,60	33,40
ICAR/03	254	207	47	81,50	18,50
ICAR/04	238	76	162	31,93	68,07
ICAR/05	236	128	108	54,24	45,76
ICAR/06	323	108	215	33,44	66,56
ICAR/07	405	229	176	56,54	43,46
ICAR/08	910	708	202	77,80	22,20
ICAR/09	787	540	247	68,61	31,39
Totale	4074	2642	1432	64,85	35,15

Percentuale di prodotti in peer > della media

Modalità di valutazione

Distribuzione revisori tra italiani e stranieri

	<i>SSD</i>	<i># Revisori Italiani</i>	<i># Revisori Non Italiani</i>	<i>%ITA</i>	<i>%STR</i>
Sub GEV ING	ICAR/01	28	23	54,9%	45,1%
	ICAR/02	37	23	61,7%	38,3%
	ICAR/03	10	11	47,6%	52,4%
	ICAR/04	9	3	75,0%	25,0%
	ICAR/05	11	5	68,8%	31,3%
	ICAR/06	14	8	63,6%	36,4%
	ICAR/07	18	14	56,3%	43,8%
	ICAR/08	47	25	65,3%	34,7%
	ICAR/09	53	19	73,6%	26,4%
Totale		227	131	63,4%	36,6%

Percentuale di revisori stranieri > della media

Modalità di valutazione

Performance complessiva (tutti i prodotti)

<i>SSD SubGE V Ingegneria</i>	<i>somma punteggi (v)</i>	<i># prodotti attesi (n)</i>	<i>voto medio (I=v/n)</i>	<i>% prodotti E</i>	<i>% prodotti B</i>	<i>% prodotti A</i>	<i>% prodotti L</i>	<i>% prodotti penalizzati</i>
ICAR/01	260,20	396	0,66	53,28	12,37	9,09	21,46	3,79
ICAR/02	287	516	0,56	43,41	12,60	8,53	30,81	4,65
ICAR/03	155,20	239	0,65	51,88	12,13	9,21	24,69	2,09
ICAR/04	92,20	249	0,37	13,65	21,69	16,47	43,78	4,42
ICAR/05	110,60	242	0,46	23,55	21,49	13,22	38,84	2,89
ICAR/06	171,40	328	0,52	20,12	28,35	20,73	28,66	2,13
ICAR/07	223,10	395	0,56	33,67	22,03	14,94	24,81	4,56
ICAR/08	638,80	935	0,68	52,41	17,75	9,73	13,80	6,31
ICAR/09	508,70	809	0,63	48,08	14,09	11,25	22,37	4,20
n.a	34,05	191	0,18	14,14	15,71	13,61	25,65	30,89
Totale	2481,25	4300	0,58	40,81	17,19	11,86	24,58	5,56

Percentuale di prodotti Eccellenti < media, forse perché i revisori hanno preferito le categorie Buono e Accettabile ?

Modalità di valutazione

Performance soli prodotti bibliometrici

<i>SSD_SV</i>	<i>% prodotti E</i>	<i>% prodotti B</i>	<i>%prodotti A</i>	<i>%prodotti L</i>
ICAR/01	70,77	13,85	6,15	9,23
ICAR/02	64,47	15,79	5,92	13,82
ICAR/03	64,57	14,29	6,29	14,86
ICAR/04	34,29	17,14	7,14	41,43
ICAR/05	38,46	17,09	11,11	33,33
ICAR/06	55,00	17,00	8,00	20
ICAR/07	57,51	25,91	3,11	13,47
ICAR/08	69,45	19,45	5,14	5,95
ICAR/09	72,91	14,66	4,68	7,74
Totale	65,09	17,20	5,66	12,05

Percentuale di prodotti Eccellenti < media

Modalità di valutazione

Performance solì prodotti peer review

<i>SSD_SV</i>	<i>% prodotti E</i>	<i>% prodotti B</i>	<i>%prodotti A</i>	<i>%prodotti L</i>
ICAR/01	21,69	21,08	16,87	39,76
ICAR/02	7,36	19,91	16,02	56,71
ICAR/03	7,79	23,38	22,08	46,75
ICAR/04	6,04	26,37	20,88	46,70
ICAR/05	5,38	31,54	20	43,08
ICAR/06	9,43	33,20	25,00	32,38
ICAR/07	14,01	26,09	26,57	33,33
ICAR/08	15,34	32,52	22,39	29,75
ICAR/09	9,09	20,45	25,65	44,81
Totale	11,06	26,30	22,13	40,46

Percentuale di prodotti Eccellenti > media!

Modalità di valutazione

Performance sedi

SSD	ente_subGEV Ingegneria	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)	% prodotti E	% prodotti B	% prodotti A	% prodotti L	% prodotti penalizzati
ICAR/07	Salerno	11,10	13	0,85	61,54	15,38	23,08	0	0
ICAR/07	Calabria	12,40	15	0,83	60	20	13,33	6,67	0
ICAR/07	Torino Politecnico	23,20	36	0,64	55,56	11,11	8,33	16,67	8,33
ICAR/07	Milano Politecnico	12,30	20	0,62	35	30	5	30	0
ICAR/07	Napoli Federico II	20,20	33	0,61	36,36	27,27	12,12	18,18	6,06
ICAR/07	Trento	7,30	12	0,61	66,67	8,33	0	0	25
ICAR/07	Roma La Sapienza	16,70	28	0,60	25	32,14	17,86	25	0
ICAR/07	Bari Politecnico	10,50	18	0,58	33,33	27,78	16,67	11,11	11,11
ICAR/07	Marche	8,50	20	0,43	5	25	35	35	0
ICAR/07	Padova	4,90	15	0,33	13,33	20	6,67	60	0
ICAR/07	Palermo	3,10	12	0,26	0	16,67	25	58,33	0
ICAR/07	Genova	3	12	0,25	0	0	50	50	0
ICAR/07	Firenze	0,30	12	0,03	8,33	8,33	16,67	25	41,67

Alcune sedi hanno più prodotti penalizzati rispetto alla media



Conclusioni

- ICAR07 presenta complessivamente un risultato discreto e di certo migliorabile;
- Parte della collocazione bibliografica tradizionale (convegni e riviste non indicizzate) ha limitato il risultato conseguibile;
- Anche nell'ambito delle riviste indicizzate, GEV-08 ha privilegiato quelle più prestigiose, nonché le citazioni;
- Oggi appare chiaro che la VQR ha il suo principale impatto a livello di gruppo nazionale e all'interno dei singoli dipartimenti (in altri termini, non induce una differenziazione tra diverse sedi per quanto riguarda i finanziamenti a ICAR07)



Azioni da intraprendere

- Migliorare l'interazione tra ICAR07 e GEV-08;
- Favorire la presenza anche di colleghi italiani nel GEV-08;
- Contribuire come gruppo alle attività del GEV-08, anche attraverso la disponibilità allo svolgimento di supporto e referaggio;
- Svolgere il ruolo di peer reviewer con ovvia terzietà, ma avendo anche in mente gli interessi del gruppo nazionale;
- Ottimizzare la scelta dei prodotti per migliorare la performance sia dei singoli gruppi che complessiva;
- Migliorare ulteriormente la qualità della ricerca e la sua collocazione bibliografica, non solo ai fini VQR, ma in quanto unico strumento per consentire la efficace e duratura diffusione a livello internazionale del contributo geotecnico italiano